

► Fundusze unijne – gminy miejskie i miejsko-wiejskie dane za 2010 r.

Poz. 2010	Poz. 2009	Miasto	Województwo	Suma punktów	Przychody z UE		Liczba podpisanych umów w 2010 r.
					(zł/osoba)	(zł/osoba)	
1	2	Hel	pomorskie	51,65	1 502,34	9 988,21	2
2	39	Zywiec	śląskie	49,30	0,54	18 479,20	9
3		Karpacz	dolnośląskie	48,49	2 562,82	1 043,57	2
4	8	Krynica Morska	pomorskie	43,30	0,00	17 196,23	3
5	21	Działoszycy	świętokrzyskie	34,96	1 412,16	3 781,32	2
6	10	Skoki	wielkopolskie	30,67	35,51	11 947,07	2
7	11	Szczawnica	małopolskie	28,01	1 048,52	2 768,82	6
8		Pasym	warmińsko-mazurskie	26,67	1 486,25	39,15	1
9		Lubniewice	lubuskie	26,62	1 279,10	1 318,84	2
10		Gliniojeck	mazowieckie	24,42	18,94	7 155,75	14
11	34	Gołdap	warmińsko-mazurskie	21,67	791,05	2 020,10	6
12	42	Witnica	lubuskie	21,19	841,21	1 268,79	7
13		Ciechanów	mazowieckie	18,03	141,02	4 235,01	11
14		Mysienice	małopolskie	17,97	270,53	3 081,81	12
15		Pionki	mazowieckie	17,79	930,97	5,50	3
16		Pasłęk	warmińsko-mazurskie	17,76	686,94	579,83	9
17	16	Sieniawa	podkarpackie	17,56	663,98	1 446,58	5
18		Lesko	podkarpackie	17,17	640,92	866,73	8
19	44	Niepotomice	małopolskie	16,69	890,45	42,67	2
20	20	Konstantynów Łódzki	łódzkie	16,19	9,80	2 864,29	19
21		Działoszyn	łódzkie	15,43	9,87	2 159,32	21
22	56	Skalbmierz	świętokrzyskie	15,03	643,76	749,23	4
23		Mieroszów	dolnośląskie	14,99	762,11	74,71	3
24		Brwinów	mazowieckie	14,90	188,76	4 169,91	3
25		Rejowiec Fabryczny	lubuskie	14,89	711,66	590,20	2
26	1	Uniejów	łódzkie	14,44	120,21	4 280,37	4
27	40	Cieszyn	śląskie	14,33	130,80	3 180,45	9
28		Myszyniec	mazowieckie	13,95	350,15	2 616,79	3
29	15	Śmigiel	wielkopolskie	13,72	603,69	106,38	6
30		Suchbął	zachodniopomorskie	13,52	724,29	132,83	1
31	62	Muszyń	małopolskie	13,37	322,05	1 605,39	8
32		Suchedniów	świętokrzyskie	13,34	444,40	1 443,44	7
33	92	Sieradz	łódzkie	13,31	450,73	259,51	10
34		Przemków	dolnośląskie	13,29	570,46	367,83	5
35	37	Brodnica	kujawsko-pomorskie	12,64	461,18	886,90	5
36	86	Dobczyce	małopolskie	12,53	37,90	3 306,52	8
37		Skaryszew	mazowieckie	12,49	454,44	485,34	7
38		Olesno	opolskie	12,30	500,84	460,63	5
39		Nisko	podkarpackie	12,18	511,94	334,04	5
40		Mrocza	kujawsko-pomorskie	12,10	401,45	1 098,51	5
41	48	Łochów	mazowieckie	12,10	0,38	3 206,73	9
42		Zawichost	świętokrzyskie	12,10	516,16	854,20	2
43		Piwniczna-Zdrój	małopolskie	11,97	438,67	579,80	6
44		Zator	małopolskie	11,66	53,84	3 226,88	6
45	36	Jedlina-Zdrój	dolnośląskie	11,45	411,38	1 343,77	2
46	98	Narol	podkarpackie	11,38	471,88	682,86	3
47		Tuszczy	mazowieckie	11,34	97,27	240,22	19
48	53	Murowana Goślina	wielkopolskie	11,10	162,77	2 211,03	6
49		Chełmno	kujawsko-pomorskie	10,96	285,49	1 074,68	7
50		Giżycko	warmińsko-mazurskie	10,82	224,77	671,80	11
51		Aleksandrów Kujawski	kujawsko-pomorskie	10,79	496,33	70,17	4
52		Ciechanowice	podlaskie	10,69	8,41	1 983,90	12
53		Żabno	małopolskie	10,67	0,16	3 597,07	4
54		Lubawa	warmińsko-mazurskie	10,64	291,19	120,68	11
55		Koluszki	łódzkie	10,61	7,65	390,78	20
56		Szczyrk	śląskie	10,49	24,86	2 563,95	8
57		Drohiczyń	podlaskie	10,43	5,29	3 072,93	6
58	28	Krynica-Zdrój	małopolskie	10,17	0,10	3 196,97	5
59	76	Kartuzy	pomorskie	10,15	325,45	842,01	5
60		Gubin	lubuskie	10,05	430,32	242,03	4
61	41	Otwock	mazowieckie	9,93	468,79	108,82	3
62		Wieleń	wielkopolskie	9,85	0,92	3 254,68	4
63	18	Rypin	kujawsko-pomorskie	9,84	208,01	1 170,09	7
64	9	Krośnice	łódzkie	9,83	108,85	2 275,20	5
65		Jastarnia	pomorskie	9,77	378,49	500,89	4
66		Łąży	śląskie	9,57	19,60	1 247,56	13
67		Kisielice	warmińsko-mazurskie	9,54	8,82	2 682,60	6
68		Pieszycy	dolnośląskie	9,53	367,13	483,22	4
69		Mogielnica	mazowieckie	9,39	12,26	2 594,36	6
70	26	Dobiegniew	lubuskie	9,37	499,58	49,07	1
71		Bogatynia	dolnośląskie	9,36	466,66	87,67	2
72	13	Kłobuck	śląskie	9,33	0,61	3 046,37	4
73		Biłgoraj	lubuskie	9,15	418,98	345,80	2
74		Kazimierz Dolny	lubuskie	9,14	59,04	1 959,73	7
75		Przecław	podkarpackie	9,11	80,58	1 010,83	11
76		Sońnicowice	śląskie	8,82	57,58	2 620,73	3
77		Iwnicz-Zdrój	podkarpackie	8,81	299,42	482,51	5
78	82	Rudnik nad Sanem	podkarpackie	8,80	350,85	495,38	3
79		Nowy Targ	małopolskie	8,77	9,75	1 966,58	8
80		Kazimierz Wielki	świętokrzyskie	8,76	6,20	1 986,78	8
81		Osiele	świętokrzyskie	8,68	376,34	263,85	3
82		Górzno	kujawsko-pomorskie	8,59	321,60	230,34	5
83		Szprotawa	lubuskie	8,52	3,71	2 493,34	5
84		Dolsk	wielkopolskie	8,39	341,02	593,48	2
85		Przasnysz	mazowieckie	8,26	4,53	1 403,32	10
86		Jasto	podkarpackie	8,25	437,93	33,07	1
87		Czerniejewo	wielkopolskie	8,22	214,17	1 245,11	3
88		Stalowa Wola	podkarpackie	8,17	20,27	1 252,00	10
89	72	Tykonin	podlaskie	8,12	264,61	644,05	4
90		Zgierz	łódzkie	8,07	7,33	133,36	16
91		Zgorzelec	dolnośląskie	8,02	149,88	454,13	9
92	32	Małotice	lubuskie	7,94	224,75	1 052,76	3
93		Lubaczów	podkarpackie	7,87	365,01	403,27	1
94		Dzierżoń	pomorskie	7,86	18,51	1 137,59	10
95	47	Lubsko	lubuskie	7,84	2,13	2 226,80	5
96	45	Racibórz	śląskie	7,83	115,06	233,71	11
97		Nowa Dęba	podkarpackie	7,77	5,89	411,19	14
98		Krotoszyn	wielkopolskie	7,74	1,98	1 403,74	9
99		Karlino	zachodniopomorskie	7,71	73,88	679,28	10
100		Dąbrowa Tarnowska	małopolskie	7,69	3,51	787,71	12

\*przychody z UE – suma paragrafów 1, 2, 8 i 9

oprac. a.o.r.

# Walczcie o utrzymanie budżetu

**ROZMOWA** | Ochrona tak ważnej dla Polski polityki spójności jest priorytetem także dla nas – mówi „Rz” Mercedes Bresso, przewodnicząca Komitetu Regionów

**W: Jak ocenia pani propozycję Komisji Europejskiej dotyczącą budżetu na lata 2014 – 2020?**  
**MERCEDES BRESSO:** Jest całkiem dobra, jeśli chodzi o zawartość szczególnie dotyczącą polityki spójności. Zachowujemy trzyszczeblowe zarządzanie i tworzymy kategorię tzw. regionów przejściowych, które mimo przekroczenia 75 proc. średniego unijnego PKB,

Obrona polityki spójności jest także wielkim priorytetem dla Komitetu Regionów. Propozycja Komisji jest dobra, gdyż uznaje tę politykę za instrument wprowadzenia w życie Strategii Europa 2020 i utrzymuje jej autonomię we wspólnym budżecie.

w których znajdują się centra finansowe, bo rynek finansowy jest globalny i nie należy do konkretnych państw.

**A co sądzi pani o propozycji utworzenia nowego funduszu, z którego miałyby być finansowane duże europejskie projekty transportowe, energetyczne i cyfrowe?**

Ten pomysł oceniam ostrożnie. Jeśli zarządzanie będzie się odbywało na szczeblu europejskim, to efekty mogą być pozytywne. Z technicznego i politycznego punktu widzenia to jedyny sposób, aby dokonać niezbędnych inwestycji na dużą skalę w dziedzinie energii, transportu i zaawansowanej komunikacji. Problemem jest jednak włączenie takich projektów do strategii rozwoju regionalnego.

**Londyn ma jednak obawy w tym zakresie?**

Trzeba je rozwiać podczas polskiej prezydencji, rozmawiając również z prezydentem Stanów Zjednoczonych Barackiem Obamą, bo także on opowiada się za wprowadzeniem takiego podatku. Dobrym rozwiązaniem byłoby zawarcie odpowiedniego porozumienia pomiędzy USA, Europą oraz rynkiem szwajcarskim.

**A czego jeszcze oczekuje pani po polskiej prezydencji w Radzie UE?**

Przed wszystkim zamknięcia negocjacji w zakresie kształtu i budżetu polityki spójności. Jesteście dużym krajem bardzo nią zainteresowanym. Jeśli idzie o kwoty, powinniście starać się, aby propozycja KE została utrzymana, a może nawet zmieniona na plus. Będziecie wspierani przez Parlament Europejski i Komitet Regionów.

– rozmawiał w Brukseli Artur Osiecki

Opowiadamy się za finansowaniem wspólnego budżetu z własnych źródeł

nadal będą mogły korzystać z pomocy. To rozwiązanie przydatne dla Polski, ale także dla regionów z Niemiec Wschodnich, Włoch czy Francji.

**A skala budżetu? Komisja Europejska zaproponowała, aby przeznaczyć nań 1,05 proc. dochodu narodowego brutto UE. Obawiałam się, że będzie bardziej ostrożna, bo wiadomo, że rządy państw chcą redukcji wydatków ze wspólnego budżetu. Ale budżet na tym poziomie popieramy i będziemy chcieli go utrzymać podczas negocjacji z unijną Radą Ministrów.**

**Dla Polski najważniejsze są środki z polityki spójności, bo jesteśmy ich największym odbiorcą...**

**Szukając środków we wspólnym budżecie Komisja Europejska chce wprowadzenia podatku od transakcji finansowych i przeniesienia 1 proc. VAT z budżetów krajowych...**

Opowiadamy się za finansowaniem wspólnego budżetu z własnych źródeł, a nie ze składek państw członkowskich. Pomysł jest jak najbardziej sensowny.

**Ale czy realny?**

Tak sądzę. Podatek od transakcji finansowych może stać się ważną częścią budżetu. Nie jest prawdą, że uderzyłby on w kraje,

► CV

**Mercedes Bresso** – przewodnicząca Komitetu Regionów, doktor nauk ekonomicznych i handlowych. Członkini rady regionu Piemont (w latach 2005 – 2010 jej przewodnicząca). W latach 2004 – 2005 posłanka do Parlamentu Europejskiego. W latach 1995 – 2004 przewodnicząca prowincji Turyn.

► JAK OCENIALIŚMY GMINY NAJSKUTECZNIEJ WYKORZYSTUJĄCE FUNDUSZE UE

Tak jak w ubiegłym roku ranking „Europejski samorząd” powstał na podstawie danych o dochodach budżetowych pochodzących z funduszy unijnych (dochody – środki unijne § z końcówką 1, 2, 8 i 9) oraz wielkości przyznanego jednostkom samorządu terytorialnego wsparcia unijnego z krajowych („Infrastruktura i środowisko”, „Kapitał ludzki”, „Innowacyjna gospodarka” i „Rozwój Polski wschodniej”) i regionalnych programów operacyjnych. Jak co roku wykorzystaliśmy dane z Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. W przypadku danych z MRR wzięliśmy pod uwagę jedynie wartość dofinansowania unijnego (bez tzw. wkładu krajowego). W ubiegłym roku w przeciwieństwie do lat poprzednich braliśmy pod uwagę wyłącznie dane za 2009 r. Analogicznie postąpiliśmy w tegorocznym rankingu, analizując jedynie dane za 2010 r., który okazał się zresztą kluczowy, jeśli chodzi o zawieranie umów o dofinansowanie, tak na poziomie regionalnym, jak i krajowym. W tym roku dokonaliśmy niewielkiej korekty do-

tyczającej punktacji rankingowej, a mianowicie przesunięcia 5 punktów. W ubiegłym roku jednostka samorządu terytorialnego mogła maksymalnie uzyskać 100 punktów. Z czego 45 pkt za wartość wykazanych w budżecie za 2009 r. dochodów z funduszy w przeliczeniu na jednego mieszkańca, 50 pkt za łączną wartość umów o dofinansowanie (z ww. programów operacyjnych) zawartych w 2009 r. w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz 5 pkt za liczbę tych umów. W tegorocznym rankingu jednostka samorządu terytorialnego nadal mogła maksymalnie uzyskać 100 pkt, z czego 45 pkt za wartość wykazanych w budżecie za 2010 r. dochodów z funduszy w przeliczeniu na jednego mieszkańca, 45 pkt za łączną wartość umów o dofinansowanie (z ww. programów operacyjnych) zawartych w 2010 r. w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz 10 proc. za liczbę tych umów. Samorządy, tak jak poprzednio, sklasyfikowaliśmy w trzech kategoriach: miast na prawach powiatu, gmin miejskich i miejsko-wiejskich i gmin wiejskich.

Ranking samorządów – gminy miejskie i miejsko-wiejskie

dane za 2010 r.

Poz.	Gmina	Województwo	Ocena jakości gminy			Dochody na osobę (w zł)	Wydatki na osobę (w zł)	Pozyskane środki unijne na osobę (w zł)	Zobowiązania do dochodów (w proc.)	Udział wydatków na organiz. pozarządowe (w proc.)	Nakłady na gospodarkę mieszkaniową na osobę (w zł)	Wydatki na promocje w wydatkach ogółem (w proc.)	Nowe podmioty gospodarcze*	Liczba mieszkańców (w tys.)	
			Suma punktów	za sytuację finansową	za zarządzanie										
1	13	Mszczonów	mazowieckie	59,48	39,86	19,61	3 584	4 058	39	42,26	0,78	120	0,76	6	11,3
2	4	Dzierżonów	dolnośląskie	58,20	31,36	26,84	2 529	2 858	23	51,21	2,68	194	0,64	10	34,2
3	6	Dobczyce	małopolskie	56,44	35,51	20,92	4 112	4 469	38	38,82	0,61	34	0,24	8	14,5
4		Szczawnica	małopolskie	56,34	40,07	16,28	5 719	7 376	1 049	44,47	0,10	30	0,12	15	7,4
5	26	Witnica	lubuskie	55,91	36,61	19,30	4 081	5 580	841	48,75	0,51	127	0,17	9	13,1
6	8	Kołobrzeg	zachodniopomorskie	54,83	28,22	26,61	3 695	4 460	43	37,63	1,20	270	1,29	14	45,0
7	11	Sieradz	łódzkie	54,60	34,77	19,83	2 656	3 078	451	40,05	0,83	51	0,66	9	43,5
8	15	Trzebnica	dolnośląskie	54,38	33,23	21,15	3 085	3 624	3	44,41	0,89	31	0,34	12	22,4
9	38	Zelów	łódzkie	53,90	36,38	17,52	2 674	3 058	1	41,49	1,11	121	0,61	8	15,2
10		Goldap	warmińsko-mazurskie	53,87	35,51	18,36	4 035	4 664	791	47,67	0,59	796	0,44	10	19,8
11	12	Bolesławiec	dolnośląskie	53,86	30,49	23,37	3 199	4 045	49	47,67	0,56	566	0,58	9	40,0
12	48	Rejowiec Fabryczny	lubelskie	53,66	38,82	14,84	3 638	4 754	712	68,32	1,03	108	0,31	0	4,5
13		Puławy	lubelskie	52,79	30,39	22,40	3 915	4 546	67	27,63	1,79	72	0,44	8	48,9
14	9	Aleksandrów Łódzki	łódzkie	52,73	27,16	25,57	2 772	3 370	6	32,86	2,30	236	1,25	11	27,6
15		Babimost	lubuskie	52,75	35,81	16,44	3 659	4 899	80	51,00	0,76	33	0,75	7	6,5
16	14	Muszyna	małopolskie	52,25	37,27	14,98	4 990	6 075	322	40,92	0,19	362	0,42	11	11,5
17	20	Goleniów	zachodniopomorskie	51,91	30,41	21,50	2 916	3 602	9	44,27	1,36	99	0,42	12	34,1
18	86	Iwonicz-Zdrój	podkarpackie	51,54	37,03	14,51	3 284	4 035	299	43,16	0,26	90	0,53	6	11,0
19	29	Uniejów	łódzkie	51,37	36,68	14,69	7 338	7 752	120	20,55	0,21	164	1,56	7	7,1
20		Kalisz Pomorski	zachodniopomorskie	51,31	33,58	17,73	5 194	5 617	77	12,49	0,48	89	0,57	7	7,2
21	3	Grodzisk Mazowiecki	mazowieckie	51,16	31,07	20,09	2 908	3 136	32	62,57	1,16	165	1,28	9	39,6
22	1	Kórnik	wielkopolskie	51,07	29,34	21,73	3 670	4 633	0	59,44	0,50	98	0,38	16	20,1
23	21	Boğuchwała	podkarpackie	51,04	30,61	20,43	2 683	3 317	57	36,34	0,59	27	0,62	7	18,4
24	46	Czerwieńsk	lubuskie	50,53	36,19	14,34	4 114	4 704	182	35,11	0,34	88	0,42	8	9,6
25	72	Karłino	zachodniopomorskie	50,33	34,27	16,06	4 742	5 381	74	56,08	0,30	310	2,34	8	9,2
26		Ilawa	warmińsko-mazurskie	50,18	34,82	15,36	3 563	4 133	36	49,53	0,12	247	0,15	10	32,3
27	43	Kartuzy	pomorskie	49,85	34,58	15,27	3 214	3 781	325	46,53	0,71	67	0,13	9	32,0
28	59	Wąbrzeźno	kujawsko-pomorskie	49,76	31,23	18,53	2 946	3 184	18	52,17	3,14	66	0,76	7	13,9
29	45	Mława	mazowieckie	49,68	31,57	18,11	2 718	2 904	8	45,70	0,69	87	0,48	9	29,6
30		Świeradów-Zdrój	dolnośląskie	49,67	35,57	14,10	5 696	6 781	9	54,09	0,35	521	0,90	9	4,5
31		Pelczyce	zachodniopomorskie	49,61	31,32	18,29	3 327	4 580	9	81,60	0,45	26	0,57	9	8,0
32	16	Otwock	mazowieckie	49,61	30,61	19,00	2 947	2 790	469	22,75	0,93	103	0,40	11	44,2
33	40	Zator	małopolskie	49,29	29,39	19,90	2 882	3 201	54	34,47	0,79	113	1,07	7	9,1
34		Zgorzelec	dolnośląskie	49,15	29,07	20,08	2 524	2 884	150	37,18	1,57	64	0,43	9	31,8
35	47	Jaśło	podkarpackie	49,11	30,53	18,58	3 867	4 364	438	21,98	1,32	55	0,42	8	37,1
36	42	Pruszcz Gdański	pomorskie	48,56	29,86	18,69	3 325	4 683	0	49,72	0,40	168	0,21	14	26,3
37	35	Stryków	łódzkie	48,46	29,42	19,34	3 348	3 506	3	32,15	1,10	22	0,55	7	12,2
38	23	Elk	warmińsko-mazurskie	48,38	25,04	23,05	2 606	2 905	15	39,58	1,15	94	1,23	9	57,6
39		Głucholazy	opolskie	48,36	30,58	17,78	2 437	3 000	152	40,28	0,90	235	0,14	0	25,4
40	63	Kozuchów	lubuskie	48,35	35,30	13,05	3 359	3 931	63	42,00	0,30	161	0,60	8	16,0
41	54	Bresko	małopolskie	48,20	27,61	20,59	2 558	2 911	1	45,94	1,02	94	0,42	8	35,7
42		Brzeg Dolny	dolnośląskie	48,09	29,51	18,58	3 001	3 420	62	25,21	0,87	135	0,81	8	16,1
43		Piaseczno	mazowieckie	47,96	32,65	15,31	3 897	3 880	277	45,08	0,22	283	0,15	17	70,0
44	96	Lesko	podkarpackie	47,87	34,27	13,60	3 363	4 490	641	52,09	0,50	77	0,20	8	11,5
45		Krzyszowice	małopolskie	47,47	27,97	19,49	2 469	2 980	1	49,18	10,00	100	0,18	9	31,9
46		Chojnice	pomorskie	47,42	29,16	18,26	2 737	3 159	11	49,18	0,54	263	0,27	10	39,9
47		Łuków	lubelskie	47,04	30,58	16,46	2 374	2 883	114	44,35	0,74	141	0,35	13	30,4
48		Piława Górna	dolnośląskie	46,60	30,46	16,14	2 544	2 966	13	16,39	1,19	192	0,32	8	6,8
49		Lubartów	lubelskie	46,47	27,14	19,34	2 617	3 215	51	30,73	1,53	22	0,45	8	22,6
50		Zawidów	dolnośląskie	46,22	34,35	11,87	3 265	4 113	237	48,39	0,48	5	0,20	8	4,3
51	60	Gostynin	mazowieckie	46,22	29,08	17,13	2 243	2 527	4	58,11	0,24	335	0,45	11	19,0
52	73	Wiązów	dolnośląskie	46,09	31,34	14,75	3 376	4 312	1	49,92	0,52	85	0,52	7	7,4
53	19	Krosno Odrzańskie	lubuskie	45,47	28,47	16,99	2 856	3 615	2	55,72	0,90	379	0,23	10	18,4
54	30	Pszczyna	śląskie	45,28	29,57	15,71	2 681	2 557	37	41,00	0,55	172	0,28	8	50,4
55		Błonie	mazowieckie	45,10	28,32	16,77	4 278	4 397	12	22,53	0,40	212	0,69	7	20,2
56	5	Choroszcz	podlaskie	45,08	30,19	14,89	2 488	2 766	2	37,18	0,34	134	0,36	7	13,5
57		Miechów	małopolskie	44,95	29,08	15,87	2 407	2 583	36	38,81	1,53	62	0,24	8	19,6
58		Myslenice	małopolskie	44,86	27,85	17,01	2 879	3 407	271	50,44	0,91	17	0,54	10	42,0
59	71	Dobiegniew	lubuskie	44,67	33,27	11,40	3 833	4 532	500	41,42	0,61	109	0,47	10	6,8
60	88	Twardogóra	dolnośląskie	43,91	31,00	12,91	3 490	4 147	0	23,97	0,00	36	0,31	5	12,9
61		Moryń	zachodniopomorskie	43,64	28,12	15,52	2 507	3 870	2	44,32	1,00	19	0,24	11	4,3
62		Sieniawa	podkarpackie	43,59	35,93	7,65	3 817	3 955	664	42,26	0,44	34	0,26	6	6,9
63	76	Biały Bór	zachodniopomorskie	43,39	29,09	14,30	5 115	5 636	9	50,61	0,88	79	0,27	6	5,3
64		Radków	dolnośląskie	43,31	30,72	12,59	3 874	4 135	1	31,05	0,17	25	0,22	9	9,3
65		Golczewo	zachodniopomorskie	42,95	33,93	9,02	3 132	4 129	13	48,65	0,00	29	0,97	10	6,1
66	92	Głogów Małopolski	podkarpackie	42,54	29,38	13,16	2 930	3 452	7	28,02	0,50	42	0,13	8	19,0
67	56	Poddębice	łódzkie	42,36	27,38	14,98	2 730	3 167	1	37,65	0,80	202	0,35	11	15,7
68	58	Tarnogród	lubelskie	42,15	29,72	12,43	3 198	3 420	179	26,94	0,55	2	0,32	7	6,7
69	97	Woźniki	śląskie	41,76	29,88	11,88	3 146	3 390	30	27,84	1,88	0	0,11	7	9,5
70	57	Ogrodzieniec	śląskie	41,44	28,76	12,69	2 334	2 293	6	28,63	0,20	6	0,58	10	9,5
71		Halinów	mazowieckie	39,76	27,81	11,95	2 292	2 530	23	25,63	0,30	19	0,26	b.d.	13,8
72		Chęciny	świętokrzyskie	39,53	29,88	9,66	2 482	3 112	38	31,23	b.d.	30	0,50	8	14,8
73	91	Opiek	świętokrzyskie	39,05	34,81	4,25	3 996	4 688	376	45,47	0,20	0	0,01	7	7,9
74		Opoczno	łódzkie	38,31	28,15	10,16	2 958	3 885	4	39,70	0,85	0	0,41	7	35,5
75		Dąbrowa Białostocka	podlaskie	37,77	31,66	6,11	2 701	2 833	163	2,88	0,00	5	0,20	5	12,4

\* nowe podmioty gospodarcze liczone na 1000 mieszkańców

oprac. a.o.r.

# Jak nasz

W rankingu samorządów uhonorowaliśmy gminy i miasta, które najbardziej dbają o rozwój i podniesienie jakości życia. Oczywiście, przy jednoczesnym zachowaniu reguł odpowiedzialności i bezpieczeństwa finansowego

## ANNA OGONOWSKA-REJER

Ranking przeprowadzony został w dwóch etapach. W pierwszym wybrano miasta i gminy, które w najlepszy sposób zarządzały finansami w latach 2007 - 2010 i jednocześnie najwięcej w tym czasie inwestowały.

Przeanalizowaliśmy dane w trzech kategoriach samorządów:

- miasta na prawach powiatu,
  - pozostałe gminy miejskie i miejsko-wiejskie,
  - gminy wiejskie.
- W pierwszym etapie wzięliśmy pod uwagę dane pochodzące z Ministerstwa Finansów i dotyczące wszystkich samorządów w Polsce mieszczących się w wyodrębnionych przez nas kategoriach (nie analizowaliśmy danych na szczeblu powiatu i województwa).

Aby wybrać samorządy do drugiego etapu, punktowaliśmy:

- dynamikę wzrostu wydatków majątkowych (pomniejszonych o środki unijne) w przeliczeniu na jednego mieszkańca w latach 2007 - 2010 (maksymalnie 10 pkt),
  - wartość środków UE w przeliczeniu na mieszkańca, które w latach 2008 - 2010 wpłynęły na rachunek budżetu gminy/miasta (maksymalnie 10 pkt),
  - zadłużenie samorządu w stosunku do dochodów w latach 2007 - 2010 (10 pkt),
  - nadwyżkę operacyjną w stosunku do dochodów w latach 2007 - 2010 (5 pkt),
  - dynamikę wzrostu dochodów własnych w latach 2007 - 2010 (10 pkt),
  - relację nakładów inwestycyjnych do przyrostu zadłużenia w latach 2007 - 2010 (6 pkt),
  - dynamikę wzrostu wydatków ogółem na jednego mieszkańca w wybranych działach w poszczególnych latach 2007 - 2010:
  - transport i łączność (5 pkt),
  - ochrona środowiska (4 pkt).
- Łącznie w pierwszym etapie samorząd mógł uzyskać 60 punktów.